

“印太经济框架”难掩地缘政治色彩

任琳

尽管美国在与相关国家对话中重申“印太经济框架”会淡化地缘政治色彩，强调经济议程的中心地位，但始终难以掩饰其“有效反制中国不断增长的影响力”的目的。无论什么样的区域合作框架都不应根据某一国的利益而冲击现行的区域合作架构，开地区一体化的倒车。

继“重返亚太”“跨太平洋伙伴关系协定”“印太战略”等一系列举措未取得实质性进展或中途“夭折”后，美国于5月23日宣布启动所谓的“印太经济框架”。尽管美国在与相关国家对话中重申框架会淡化地缘政治色彩，强调经济议程的中心地位，但始终难以掩饰其“有效反制中国不断增长的影响力”的目的。“印太经济框架”的排他性强、战略色彩浓厚、经济前景不明朗，终将给亚太地区的政治经济秩序带来诸多负面冲击。

第一，“印太经济框架”看似是经济倡议，实则蕴含明显的战略意图。随着世界经济的中心向东转移，亚太地区地缘政治和地缘经济重要性不断攀升。美国认为其在强化区域领导力的“印太战略”仍在经贸领域存在短板，主要原因系“跨太平洋伙伴关系协定”在美国选举政治的话语体系中被判定为“政治性死亡”，而配套其国家安全战略的区域经济安排也就因此“缺位”了。所以，拜登政府旨在重塑一个贯彻“美国优先”原则的亚太区域经济安排，呼应其提高区域影响力的战略需求，并借此为亚太国家提供与中国合作之外的所谓“替代方案”。然而，亚太地区过往成功与繁荣的密码都是合作共赢，不是地缘冲突和零和博弈。

无论什么样的区域合作框架都应该促进

区域内外部的开放合作与互利共赢，不应把经贸问题政治化、安全化、意识形态化。美“印太经济框架”运用经济倡议、经济手段和战略施压等方式胁迫亚太国家在中美之间“选边站队”，企图把亚太地区阵营化、北约化、冷战化的行为正在日益“蚕食”亚太地区乃至世界和平与发展的根基。

第二，“印太经济框架”无视客观经济规律，无益于亚太地区和世界范围内的经济复苏。美国动辄诉诸“脱钩”或“断链”战略，人为制造技术脱钩、产业断链，不断加剧供应链危机，破坏科技创新集群效应，如今更是把这些伎俩重点“移植”到亚太地区，这只会给亚太经济和世界经济的复苏制造更大障碍。美国主导下的“印太经济框架”虽然提出了诸如增强供应链韧性和安全性的一系列经济倡议，但其中心思想并不是畅通世界经济，而是给已然相当脆弱的区域经济和世界经济“添堵”，其目的无非是通过高科技产品出口管制等手段，转移区域内各国涉华供应链，进而推动对华“脱钩”。

无论什么样的区域合作框架都不应违背经济全球化的大原则，不应在亚太地区经贸领域内搞“新冷战”，应该按照自由贸易规则办事。亚太地区有望成为拉动疫后世界经济复苏的“领头羊”，任何国家都不应人为地切

割区域经济的凝聚力，破坏亚太作为拉动世界经济健康发展的引擎作用，逆经济全球化大势而为之。

第三，“印太经济框架”把重心放在拉拢“小圈子”上，相关经济条款“空洞无物”且“先天不足”。跟以往的经贸协议不同，“印太经济框架”更关心能否把更多的亚太国家拉入所谓的排华“小圈子”，而不是真正地借由经济框架达到降关税、减监管，向相关国家开放自由市场的目的。因此，美国一改过去“高标准严要求”的风格，一再降低框架的准入门槛，根据各方要求修改相关条款。相关国家只需加入“四大支柱”之一的讨论，就可成为框架的初始成员国。“四大支柱”涵盖了公平与适应性强的贸易、供应链弹性、基础设施和减少碳排放、税收改革和反腐败等领域。此外，这种松散的旨在与成员国“共同制定标准”的“伙伴关系”在程序上是不需经美国国会批准的，所以达成起来相对容易。由此可见，美国政府急于想在亚太地区形成这个排他性的“小圈子”，并不真心在乎该经济框架能否产生具体的经济效果。

无论什么样的区域合作框架都不应编造空洞的噱头去拉拢“小圈子”，不应在亚太地区制造封闭孤立的氛围，应该客观中立地为加强区域经济的发展与繁荣做实

事。尽管美国一再重申该经济框架还处于起草、修改阶段，但有大量国际舆论指出，多方妥协致使该经济框架“空洞无物”，经济前景并不明朗，唯一保留的是其浓郁的政治色彩。

最后，“印太经济框架”重在助美索取战略资源，提供区域公共产品的能力和意愿有限。白宫声明在突出位置强调“作为印太地区的大国，美国要扩大在该地区的经济领导地位”，以及借此框架“确保美国国内工人、小企业和农场主具备参与印太地区竞争的能力”。但与之形成鲜明对比的是，声明未明确提及借此框架印太地区将获得减免多少关税，获得多大市场，减少多少贫困。“印太经济框架”遵循的是“美国优先”原则，并不关心亚太地区整体福利的提高。“印太经济框架”把重心放在塑造排他性规则上，势必意味着这套经济框架不是效率优先和公平优先的，做大做强本区域的经济蛋糕也并非其出发点和落脚点。由于“印太经济框架”涵盖了大部分《区域全面经济伙伴关系协定》的成员国，这将在很大程度上分化和破坏此前该区域内各国追求和建设经济一体化的努力。

无论什么样的区域合作框架都不应根据某一国的利益而冲击现行的区域合作架构，开地区一体化的倒车。亚太地区的规则应该由区域内各国共商共建共享，充分尊重市场经济规律，不能仅从某一国家的政治意志出发，扰乱区域正常经贸秩序的稳定运行，乃至伤害区域经济的未来发展潜能。

(作者系中国社会科学院国家全球战略智库研究员、世界经济与政治研究所全球治理研究室主任)

5月24日，美国召集日本、印度、澳大利亚在东京举行所谓“四方安全对话”。东京会议表面看是为地区的和平与发展、实质上谋求的是“小圈子”特别是美国的地缘政治私利，打着“安全”的旗号，最终却极有可能加剧对立、分裂乃至冲突。

东京会议发布的联合声明虽然没有提“中国”二字，但通篇暗含着对中国的毫无根据指责，处处针对中国的和平主张、发展诉求和合作倡议。例如，在安全方面，明显针对中国对东海、南海的主权声索和权益维护；在经济方面，四国均参加美国主导的“印太经济框架”，试图在经贸领域排斥、孤立中国。四国还宣称将在今后5年内向印太地区提供500亿美元以上的“援助与投资”，被外界普遍认为是针对“一带一路”倡议。

中国向来积极维护以联合国为核心的国际体系和以国际法为基础的国际秩序，一贯积极履行自身有关国际法义务，始终是和平的捍卫者、发展的促进者、合作的参与者，为地区乃至国际社会所作出的贡献不容抹杀，更不容抹黑污蔑。

中国不是想围堵就能围堵住的。今天的中国在国际社会扮演着至关重要的角色，在安全、经贸等领域都发挥着关键作用。然而，近年来为打压中国，美方一些人损招频出，但最终都草草了事，因为中国有足够的力量应对这些损招。

被美国忽悠“组团”的国家最后也会发现，其所作所为得不到任何好处，最终只会沦为美国炮灰。近来，美方一些人在国际社会极其活跃，今天搞一个机制，明天拉一个圈子，本质上都是为维护美国在全球的霸权地位。例如，东京会议提出的500亿美元援助和投资，是否能落实存在疑问。况且，亚太地区已有较为成熟的合作机制，美国偏要另起炉灶，无非是因为美国的霸权在原机制内受到越来越多的限制，在新圈子方便谋取更大利益。

东京会议发布的联合声明宣称，“对包容、具有弹性及自由开放的印太地区坚定不移的承诺”，但是这个表里不一的小圈子无疑实现不了这一承诺。因为它正在挑动阵营对立，给地区和平与发展蒙上一层阴影。其与国际社会和平共处、合作共赢的主流愿望相违背，最终命运也必然是作鸟兽散，成为笑话。

郭言



成

国际社会评“印太经济框架”——

美破坏亚太经济秩序不得人心

法国媒体——

机制并无实质性优惠

本报记者 杨海泉

法国《回声报》评论称，美国召集12个国家加入其于亚洲建立的新经济伙伴关系“印太经济框架”。从理论上讲，该框架意图在一个越来越依赖中国增长和中国工厂的地区扩大美国影响力。美方宣称“将制定21世纪的新经济规则”。美国希望通过这一机制来鼓励其“伙伴”共同重新考虑与中国的关系。尽管有一些国家同意加入美方发起的有关在供应链、清洁能源、反腐败和数字经济领域展开更密切合作的谈判，但它们并不愿参与会影响到与北京关系的所有过于政治化的倡议，毕竟中国是其主要经济伙伴。

评论称，如今东盟国家有近25%的对外贸易与中国有关，而在2009年，这一比例仅为15%。但美国占比仅为13%，欧盟和日本则低于10%。在此背景下，该地区国家接受与美国强化战略紧密关系设有前提：一是美国能够为其提供经济增长的潜力；二是为其产品进入美国市场提供关税优惠。专家称，东盟国家想要的是贸易，然而拜登政府未能向这些国家提出任何实质性优惠。尽管有包括盟友日本在内的地区伙伴发出相关呼吁，但美国排除了任何回归“跨太平洋伙伴关系协定”的可能性，以及在“印太经济框架”内做出任何贸易让步，因为拜登害怕在距离美国中期选举还有几个月的时间里激怒公众舆论以及经济游说团体，这将不利于拜登在国会赢得多数席位。

保加利亚学者——

另起炉灶效果存疑

本报驻索非亚记者 蔡淳

保加利亚国际政治评论员马丁·塔巴科夫在《新闻》网站撰文指出，华盛顿提出“印太经济框架”，成员国除了美日印澳外，还包括一些东盟国家。塔巴科夫认为，如果“自由和开放的印太”战略旨在遏制中国在亚洲的影响力，那么“印太经济框架”就提供了实现这一目标的工具，从确保供应链安全性，到采用国际贸易中的共同标准，再到限制敏感技术和原材料等。

塔巴科夫评论道，提出“印太经济框架”是美国对其背离“跨太平洋伙伴关系协定”和不参与《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》的一种替代方式。然而，“印太经济框架”能否真正替代中国主导的地区合作协议，如《区域全面经济伙伴关系协定》仍然值得怀疑，毕竟东盟国家尤其希望得到美方更多的市场准入许可，但美国的新倡议对此却只字不提。

俄罗斯媒体——

只是美国口号而已

本报驻莫斯科记者 李春辉

俄罗斯主流媒体认为，“印太经济框架”实质在于对抗中国，但对于其成员国没有任何帮助。

“今日俄罗斯”网站发文称，“印太经济框架”不是贸易协议，不是投资协定，不是条约，也不是机构，充其量只是美国的口号，是其对抗中国的工具，无法提供任何严肃的经济承诺。由于自由贸易协定需要互惠，而美国无法向越南或印度等拥有廉价劳动力经济体提供市场准入，因此这只能是一个经济政策口号，是根据美国偏好制定的。类似于“蓝点网络”“重建更美好世界”等倡议，“印太经济框架”只是美国反华立场的最新噱头。由于其不是游戏规则的改变者，美国也没有作出严肃承诺，该框架最终难逃失败命运。

俄中友好、和平与发展委员会专家委员会主席尤里·塔夫罗夫斯基在媒体撰文称，对美国人来讲，重要的不是贸易关系，而是实施“印太地区”概念，并以此对中国地缘政治和经济进行包围。美方发起的对华制裁的“自娱自乐”应引起对俄制裁发起者的反思。

俄“Obzor Gazeta”网站发表评论称，“印太经济框架”目的是要形成一个以美国为首的遏制中国发展的排他性经济团体。无论拜登政府的倡议愿景多么宏大，都无法掩盖华盛顿制造分裂和孤立、破坏地区稳定和维持美国霸权的险恶意图。

非洲学者——

建“小圈子”做法行不通

本报驻比勒陀利亚记者 田士达

南非全国学生大会副主席伊勒·马蒂瓦内在南非独立传媒网站发文表示，当今世界，脱钩、断供和施压等单边主义做法注定失败，建立“小圈子”或煽动意识形态冲突的企图也同样会落空。世界各国特别是大国应摒弃冷战思维，坚持真正的多边主义，抵制一切破坏包容、合作、沟通和尊重的行为，反对霸权主义和强权政治破坏全球治理体系。

肯尼亚南南合作智库负责人斯蒂芬·恩德格瓦在肯尼亚《星报》发文表示，美西方采取的单边主义做法行不通，其主导的赢家通吃规则只能将世界带回地缘政治紧张甚至冷战。面对百年未有的全球性挑战，各国命运与共的大船不能迷失方向。中国一直坚定不移支持多边主义，为发展中国家维护利益争取更大主动权，相信中国将引领世界走向和平与繁荣。

印度媒体——

最好不要太过乐观

本报记者 施普皓

印度《商业标准报》以《印度加入“印太经济框架”后为何必须谨慎行事》为题报道称，印度与美国在数字商务、劳工和环境标准等方面的观点有诸多不同。一直以来，印度不愿看到其加入的任何自由贸易协定采用西方国家制定的标准。单论此次“印太经济框架”，印度虽然是初始成员国之一，但对于该多边框架中的贸易、监管标准等问题却是准备最不充分的国家，因此该框架对印度是利是弊，结论还不好下。此外，文章还指出这一框架“地缘政治含

柬埔寨学者——

本质是美遏华工具

本报记者 张保

柬埔寨皇家科学院国际关系研究所所长金平表示，“印太经济框架”目的是在区域内遏制中国，并与《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)相竞争。中国在RCEP中扮演重要角色，它正将亚洲经济转变为能够抵御保护主义和大规模贸易冲突负面影响的核心经济支柱。美国已经建立印太战略、四方安全对话以及五眼联盟等多层盟友体系，试图遏制和包围中国，“印太经济框架”是美国用于巩固其与十多个亚太国家关系的又一工具，同样反映出其遏制中国的政治企图。

金平表示，“印太经济框架”并非自贸协

定，并未提供市场准入或关税减免。它更具象征意义而非有效或真正的政策，是个政治宣言而非具体行动。而RCEP是多边贸易合作机制，其结构确保了所有参与国家都能从中受益，因为成员国都必须遵循统一的贸易规则。这种贸易协定能够有效对抗单边主义，是实现世界繁荣的坚强基石。而“印太经济框架”可能加剧地缘政治紧张。

金平认为，任何排除中国的地区性或全球性贸易框架都很难有效运作，因为中国是全球供应链的最重要组成，也是全球增长的重要引擎。